



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-180/2022-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od suca Drage Grubeše predsjednika vijeća, Snježane Androš članice vijeća i sutkinje izjaviteljice i Krunoslave Dropulić člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Envera Smajlovića, Kopernikova Ulica 1, Zagreb, OIB 08452652111, odlučujući o žalbi vjerovnika Agram banka d.d., Zagreb, Ulica grada Vukovara 74, OIB 70663193635, protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu od 16. rujna 2021. poslovni broj Sp-457/2021-8, u sjednici vijeća održanoj 10. ožujka 2022.,

r i j e š i o j e

Žalba se odbija kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu od 16. rujna 2021. poslovni broj Sp-457/2021-8.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja odlučeno je:

"I/ Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Enver Smajlović, OIB 08452652111, Kopernikova Ulica 1, 10000 Zagreb

II/ Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Enver Smajlović, OIB 08452652111, Kopernikova Ulica 1, 10000 Zagreb

III/ Oslobađa se potrošač Enver Smajlović, OIB 08452652111, Kopernikova Ulica 1, 10000 Zagreb preostalih obveza u odnosu na slijedeće osnove za plaćanje i vjerovnike (ovrhovoditelje):

1. osnova broj OVRV-1759/19, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, SERDA PAVLOVIĆ SUZANA, ZAGREB

- vjerovnik (1) KLINIČKI BOLNIČKI CENTAR ZAGREB, Kišpatićeva 12, Zagreb, Hrvatska, OIB: 46377257342

- vjerovnik (2) Odvjetničko društvo Smolčić i Partneri, d.o.o., Jurišićeva 23, Zagreb, Hrvatska, OIB: 83235711186

zaprimiteljena 12.02.2020., glavnica: 100,00 kn, kamata: 66,96 kn, trošak: 759,38 kn

2. osnova broj OVRV-8441/11-AKTIV, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, MALEKOVIĆ IVAN, VELIKA GORICA

- vjerovnik (1) A1 Hrvatska d.o.o., Vrtni put 1, Zagreb, Hrvatska, OIB: 29524210204

zaprimiteljena 19.07.2021., glavnica: 979,44 kn, kamata: 0,00 kn, trošak: 857,20 kn

3. osnova broj OVRV-484/17-AKTIV, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, ŠAŠKOR STJEPAN, ZAGREB

- vjerovnik (1) A1 Hrvatska d.o.o., Vrtni put 1, Zagreb, Hrvatska, OIB: 29524210204

zaprimiteljena 31.07.2021., glavnica: 3.325,51 kn, kamata: 0,00 kn, trošak: 1.437,50 kn

4. osnova broj OV-27928/07-Z003, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, PUČAR VESNA, ZAGREB

- vjerovnik (1) AGRAM BANKA d.d., Ulica grada Vukovara 74, Zagreb, Hrvatska, OIB: 70663193635

zaprimiteljena 29.08.2019., glavnica: 12.010,41 kn, kamata: 7.246,48 kn, trošak: 1.000,00 kn

5. osnova broj OVRV-4501/10-1, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, MALEKOVIĆ IVAN, VELIKA GORICA

- vjerovnik (1) A1 Hrvatska d.o.o., Vrtni put 1, Zagreb, Hrvatska, OIB: 29524210204

zaprimiteljena 16.07.2021., glavnica: 550,54 kn, kamata: 0,00 kn, trošak: 857,20 kn

6. osnova broj OVRV-387/19, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, MATIJEVIĆ TOMISLAV, ZAGREB

- vjerovnik (1) CROATIA osiguranje d.d., Vatroslava Jagića 33, Zagreb, Hrvatska, OIB: 26187994862

zaprimiteljena 03.06.2019., glavnica: 234,23 kn, kamata: 0,25 kn, trošak: 0,00 kn."

2. Ovo rješenje pravovremeno podnesenom žalbom pobija vjerovnik Agram banka d.d. iz razloga označenih u čl. 353. st. 1. toč. 2. i 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine” broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19., u daljnjem tekstu: ZPP), s prijedlogom da se rješenje ukine i vrati sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

3. U žalbi u bitnome navodi da niti jedna osnova nije zavedena u Očevidnik dulje od tri godine te da nisu ispunjeni zakonski uvjeti za oslobođenje potrošača od obveza.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitujući pobijano rješenje, kao i postupak koji mu je prethodio, ovaj sud nalazi da prvostupanjski sud nije počinio bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje temeljem čl. 365. st. 2. ZPP-a pazi po službenoj dužnosti.

6. Prvostupanjski sud je tijekom postupka utvrdio da je potrošač u blokadi 3574 dana i da potrošač ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje po osnovi glavnice 17.200,13 kn, to su ispunjeni uvjeti za provođenje postupka jednostavnog stečaja potrošača u odnosu na aktivne osnove sukladno čl. 79. a. st. 2. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine", broj 100/15. i 67/18., u daljnjem tekstu: ZSP). Na dan otvaranja postupka potrošač u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane osnove koje je FINA prestala izvršavati temeljem čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj 68/18, 2/20, 46/20, 47/20) po osnovi glavnice 119.634,22 kn koje u zbroju sa neizvršenim osnovama s

osnova glavnice prelaze 20.000,00 kn te ih prvostupanjski sud pravilno nije uzeo u obzir (čl. 79.a st. 3. ZSP-a).

7. U konkretnom slučaju potrošač nije dostavio suglasnost za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, niti je dostavio popis svoje imovine pa se smatra da je potrošač suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom (čl. 79.c st. 2. ZSP-a). Stoga nisu osnovani žalbeni navodi o nepoštenu potrošača.

8. Prvostupanjski sud je vanjskim provjerama od nadležnih tijela utvrđivao vrijednost imovine potrošača iz koje se mogu namirivati vjerovnici te pravilno utvrdio da je vrijednost imovine manja od 10.000,00 kn. Prema utvrđenju prvostupanjskog suda potrošač je kroz cijelo promatrano razdoblje ostvario primanja po osnovi plaće i naknade plaće za vrijeme spriječenosti za rad koji iznosi mjesečno odgovaraju iznosu minimalne neto plaće te pravilno zaključuje prvostupanjski sud da bi iznosi takve minimalne plaće na godišnjoj razini bili manji od 10.000,00 kn. Ovo iz razloga što je primjenom odredbe čl. 173. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16. – Odluka USRH, 73/17. i 131/20., dalje: OZ) od ovrhe izuzeto $\frac{3}{4}$ plaće i isplaćeno na zaštićeni račun. Stoga potrošač nema primanja na kojima se ne provodi ovrha i takva imovina prema čl. 60. ZSP-a ne može ulaziti u stečajnu masu potrošača. Potrošač nema u vlasništvu pokretnina niti prava koja se mogu unovčiti radi namirenja vjerovnika. Stoga je vrijednost imovine prvostupanjski sud pravilno utvrdio temeljem čl. 79.f st. 3. ZSP-a.

9. Na žalbene navode valja odgovoriti da će se sukladno propisu čl. 79. a. st. 2. ZSP-a jednostavan stečaj potrošača provesti ukoliko je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova neprekinuto trajalo duže od tri godine.

10. Dakle, neodlučno je što potrošač na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nema u Očevidniku evidentirane neizvršene osnove dulje od tri godine, jer je dovoljno da je potrošač imao samo jednu neizvršenu osnovu evidentiranu dulje od tri godine da bi se proveo jednostavni stečaj potrošača i u odnosu na ostale evidentirane neizvršene osnove.

11. U konkretnom slučaju potrošač je u neprekinutoj blokadi 3574 dana pa je očito da je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje trajalo dulje od tri godine. Za ukazati je da nije bitan broj dana blokade po pojedinoj neizvršenoj osnovi, nego se ukupan broj dana blokade računa po svim osnovama (neke osnove zbog kojih je potrošač došao u blokadu su u međuvremenu plaćene, neke povučene, neke brisane). Pravilan je zaključak prvostupanjskog suda da je irelevantno kada je pojedina osnova koju FINA izvršava evidentirana u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje jer se rok od tri godine ne računa od dana evidentiranja svake pojedine osnove već od dana početka blokade potrošača (pa tako i odluka Vrhovnog suda Republike Hrvatske Rev-995/2021).

12. Žalitelju se ukazuje da na zakonitost pobijanog rješenja nije od utjecaja to što se osnova u odnosu na koju je potrošač oslobođen od preostalih obveza uredno izvršava prije pokretanja ovog postupka jer se sukladno odredbi čl. 79.l st. 2. ZSP-a ovršni postupci radi naplate novčane tražbine na potrošačevoj novčanoj tražbini po računu prekidaju do okončanja jednostavnog postupka stečaja potrošača.

13. S pravom je stoga prvostupanjski sud donio pobijano rješenje kojim se otvara i zaključuje jednostavan postupak stečaja i potrošač oslobađa od preostalih obveza u odnosu na utvrđene vjerovnike.

14. Stoga su neosnovani žalbeni navodi da je sud prvog stupnja pogrešno primijenio materijalno pravo jer je sud prvog stupnja pravilno primijenio odredbe ZSP-a, a žalbenim navodima vjerovnika nije dovedena u sumnju zakonitost i pravilnost pobijanog rješenja.

15. Dakle, s obzirom na izloženo odlučeno je kao u izreci (čl. 380. toč. 2. ZPP-a).

Osijek, 10. ožujka 2022.

Predsjednik vijeća
Drago Grubeša

Broj zapisa: **eb307-bf36c**

Kontrolni broj: **025a3-6f492-f9ed3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=DRAGO GRUBEŠA, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.